



# Etude de collection des périodiques électroniques de l'Université Lyon 1

Mise en perspective des statistiques de consultation, du facteur d'impact et des disciplines

**Lille 3 – 28 novembre 2008**

Caroline Bruley – [caroline.bruley@adm.univ-lyon1.fr](mailto:caroline.bruley@adm.univ-lyon1.fr)

# I. Contexte

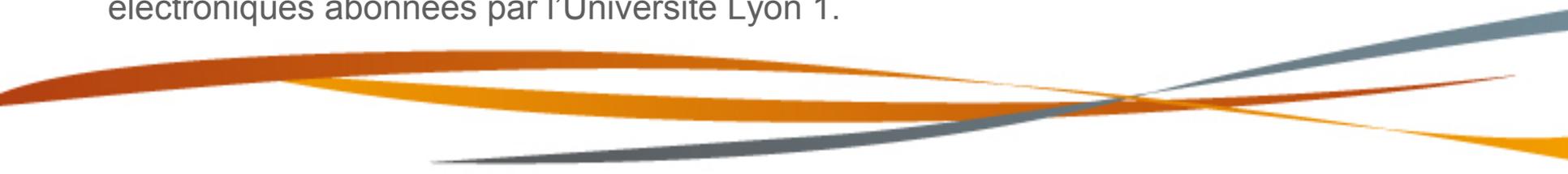
Volonté du SCD Lyon 1 (Sciences, Médecine, Pharmacie, Odontologie – CADIST Chimie-Pharmacie) de **mettre en œuvre une véritable politique documentaire pour les ressources électroniques** :

- Constitution de collections (acquisition, désherbage)
- Etude des publics servis ou à desservir
- Evaluation des résultats (constats statistiques et qualitatifs)

Même si **difficultés inhérentes au format électronique** :

- Acquisition : Abonnements, parfois pluriannuels, dimension de pérennisation à prendre en compte. Système de bouquets (quasiment plus de titre à titre). Budget souvent insuffisant.
- Désherbage : supprimer un titre pose la question de l'archivage pérenne (souvent inexistant) et donc de la perte des données. Et impacte sur les abonnements papier avec le système p+@.
- Evaluation : à partir des coûts (global, à l'article) et de leur évolution, des statistiques d'utilisation, du facteur d'impact.

Point de départ : une **étude de l'existant** la plus complète possible des revues électroniques abonnées par l'Université Lyon 1.



## II. Données étudiées



Etude menée en mai 2007 sur les **périodiques électroniques abonnés en 2006** par le SCD. Plusieurs critères ont été étudiés :

### **Ventilation par discipline :**

- Source = données de mars 2007 recensées dans le catalogue « A to Z » (Ebsco) → indexation automatique par domaine disciplinaire : 18 domaines > 30 sous-domaines > 46 domaines de niveau 3
- 4 561 périodiques abonnés recensés dans A to Z
- 3 714 avaient un domaine spécifié (81,4 %)

### **Consultation du texte intégral :**

- source = les fichiers statistiques 2006 des éditeurs
- version html et pdf des articles

### **Facteurs d'impact :**

- Source = données FI 2005 du WOS
- Seuls 63 % des titres avaient un FI spécifié

➤ **Soit 3 listes à dédoubler manuellement** (faute d'identifiant unique) → liste TI = liste de référence pour savoir quels titres conserver dans la fusion des 3 listes.

# III. Résultats globaux (1/2)

	A	B	C	D	E	F
1	<b>PERIODIQUES ELECTRONIQUES : REPARTITION PAR DOMAINE</b>					
2						
3	<b>Périodiques électroniques recensés dans A to Z avec le domaine NON spécifié</b>	Nb de pério	Moyenne TI	TI > 9	TI = 0 ou 1	Moyenne IF
4		847	115	47,50%	33,50%	2,4
5	<b>Périodiques électroniques recensés dans A to Z avec le domaine spécifié</b>	Nb de pério	Moyenne TI	TI > 9	TI = 0 ou 1	Moyenne IF
6		3714	223	65,70%	16,50%	2,15
9	<b>Détail par domaine :</b>					
10	<b>Domaine</b>	<b>Nb de pério</b>	<b>Moyenne TI</b>	<b>TI &gt; 9</b>	<b>TI = 0 ou 1</b>	<b>Moyenne IF</b>
11	<b>Business and Economics</b>	202	29,64	26,70%	44%	1,01
12	Food and Food Industry	27	135,51	66,70%	14,80%	1,28
13	Industry and Production	12	40,25	83,30%	16,70%	0,72
14	Insurance	4	190,5	75%	25%	1,3
16	<b>Communications and Journalism</b>	18	8,8	22,20%	33,30%	0,58
18	<b>Computer Science</b>	153	33,54	39,90%	26,80%	1,02
20	<b>Education</b>	54	3	7,41%	55,60%	0,76
22	<b>Engineering and Technology</b>	299	278,4	66,20%	15,70%	1,4
24	<b>Fine Arts and Music</b>	17	308	47,06%	17,65%	1,12
25	Glass and Ceramics	6	681,2	83,30%	0%	0,95
26	Paints and Painting	4	282,25	100%	0%	1,6
28	<b>General</b>	4	8,75	25%	50%	
30	<b>Geography and Anthropology</b>	38	30	31,60%	39,50%	1,6
32	<b>History</b>	5	10,6	40%	40%	1,8
34	<b>Language and Literature</b>	33	4	18,20%	60,60%	0,96
36	<b>Law</b>	28	0,8	0%	82,10%	
38	<b>Medicine and Health Sciences</b>	1142	276,6	82,20%	7,80%	2,75
39	Dentistry	21	286	95%	0%	1,6
40	Health	14	65	36%	21%	3,2
41	<b>Medical Sciences (General)</b>	111	209	72%	15,32%	3,9
42	Allergy and Immunology	40	129	92,50%	0%	3,4

Nombre de périodiques

Moyenne de consultation du TI

TI > 9

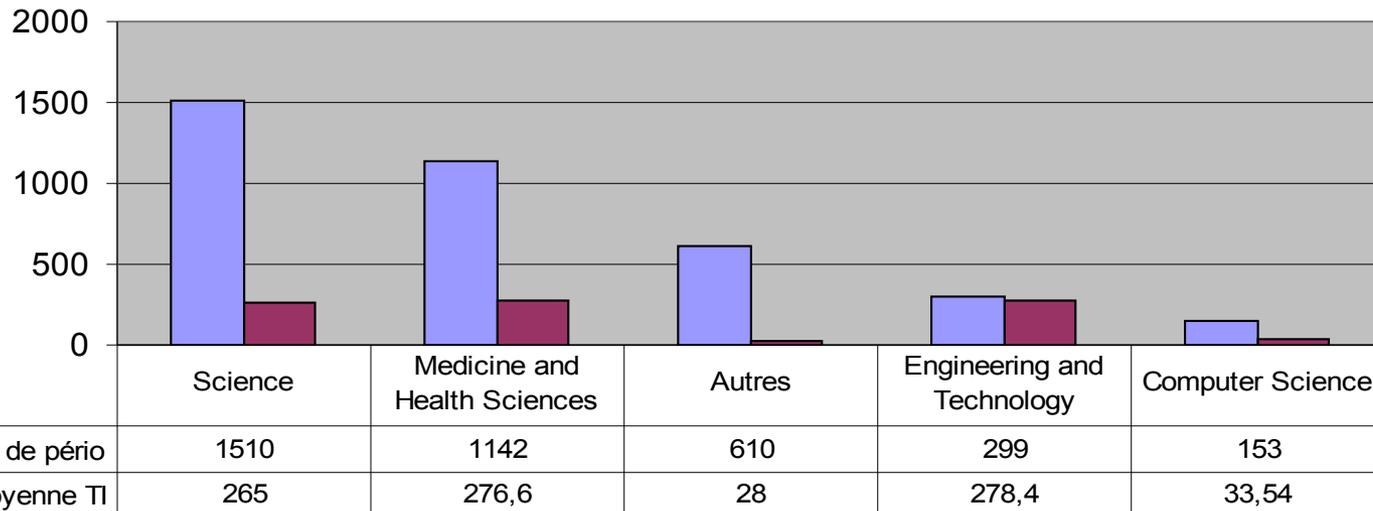
TI = 0 ou 1

Moyenne du FI

### III. Résultats globaux (2/2)

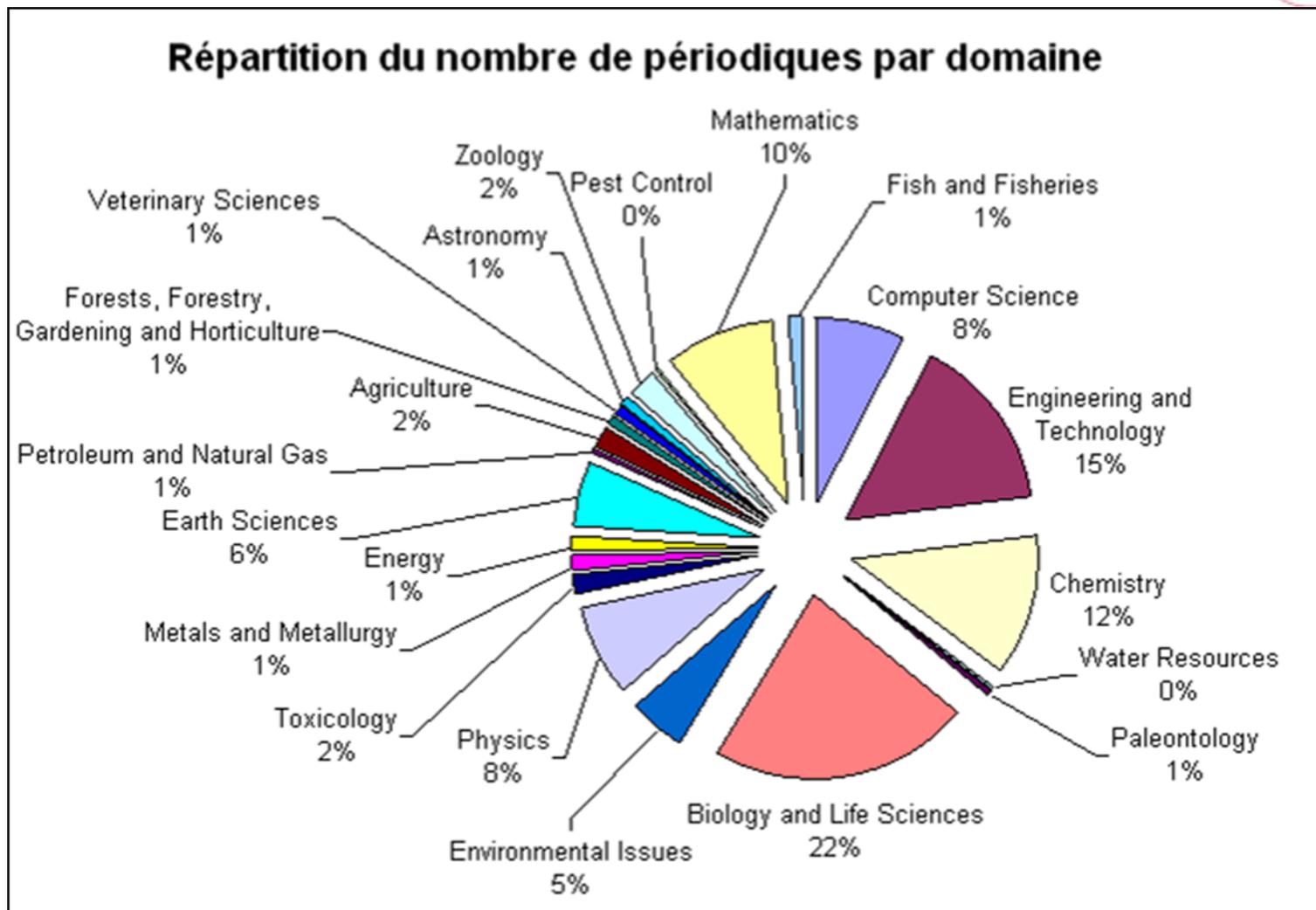


**Nombre de périodiques et moyenne de consultation du texte intégral par principaux domaines**

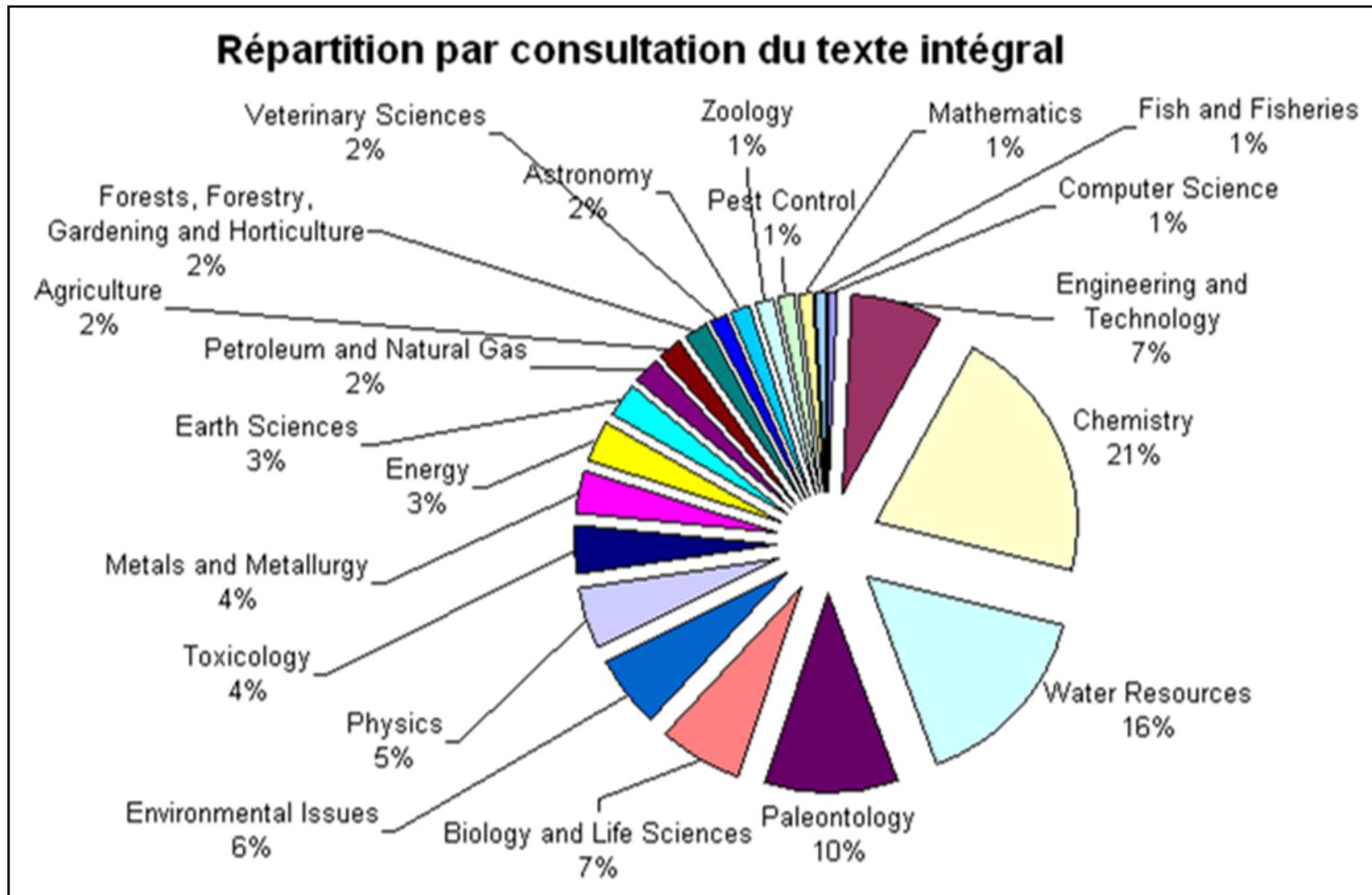


- « **Science** » regroupe 40,7 % des périodiques et 48,7 % des TI (FI = 2,1)
- « **Medicine** » regroupe 30,7 % des périodiques et 38,5 % des TI (FI = 3,9)
- « **Autres** » regroupe 16,4 % des périodiques et 2,1 % des TI (FI = 1,23)
- « **Engineering** » regroupe 8,1 % des périodiques et 10,1 % des TI (FI = 1,4)
- « **Computer** » regroupe 4,1 % des périodiques et 0,6 % des TI (FI = 1,02)

# IV. Résultats par domaine : « Sciences » (1/3)

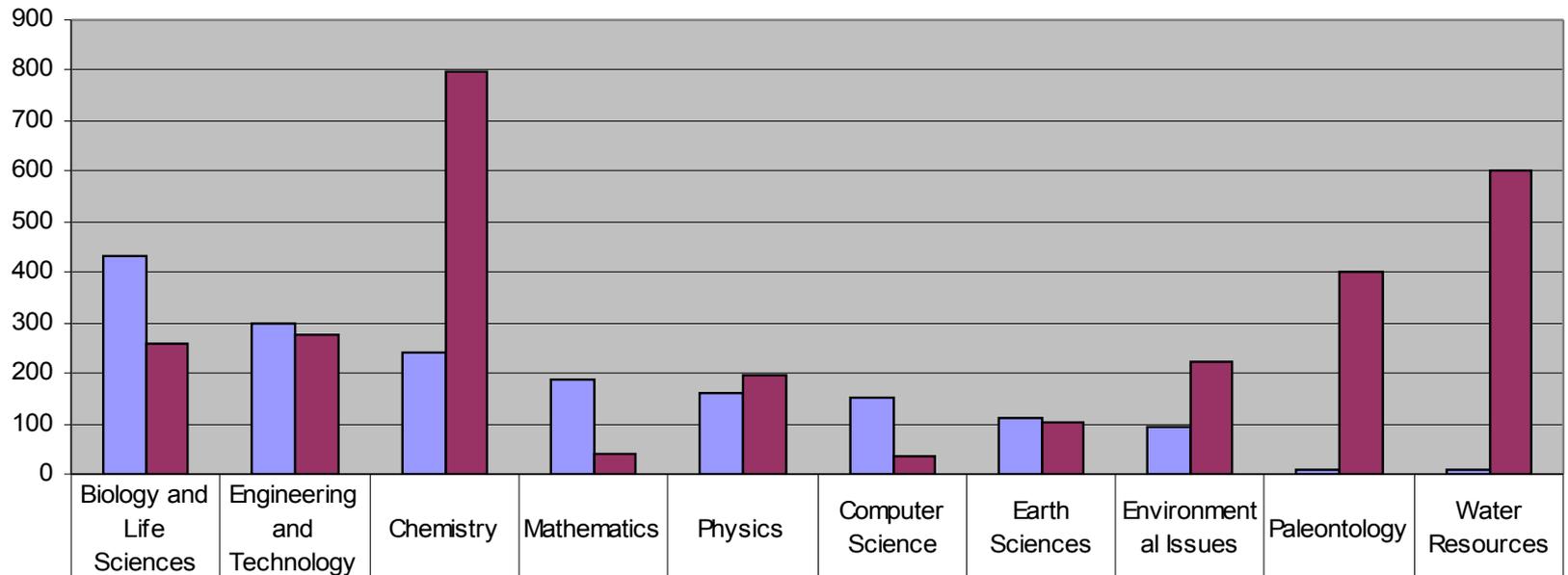


# IV. Résultats par domaine : « Sciences » (2/3)



# IV. Résultats par domaine : « Sciences » (3/3)

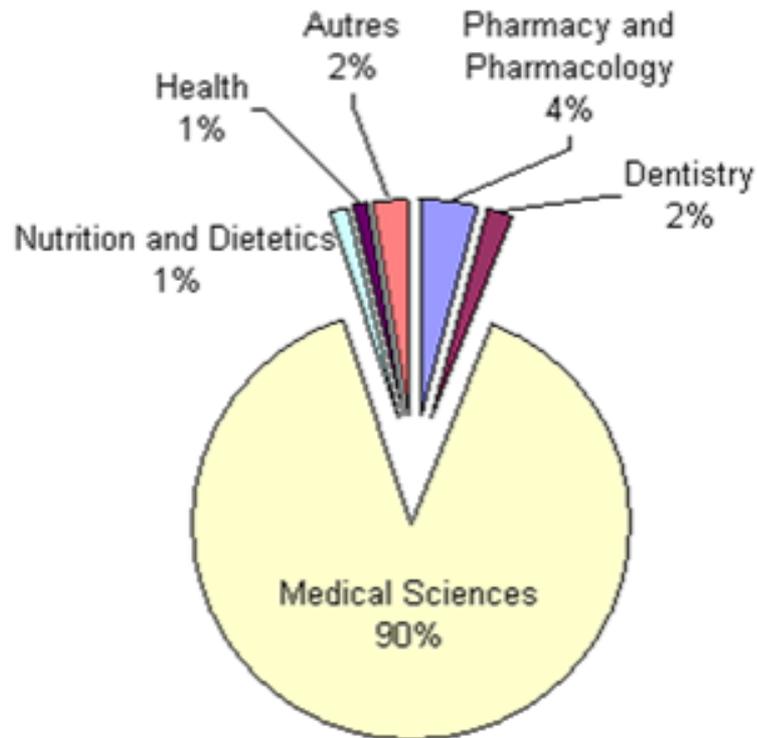
**Nombre de périodiques et moyenne de consultation du TI  
pour les principaux domaines de "Science"**



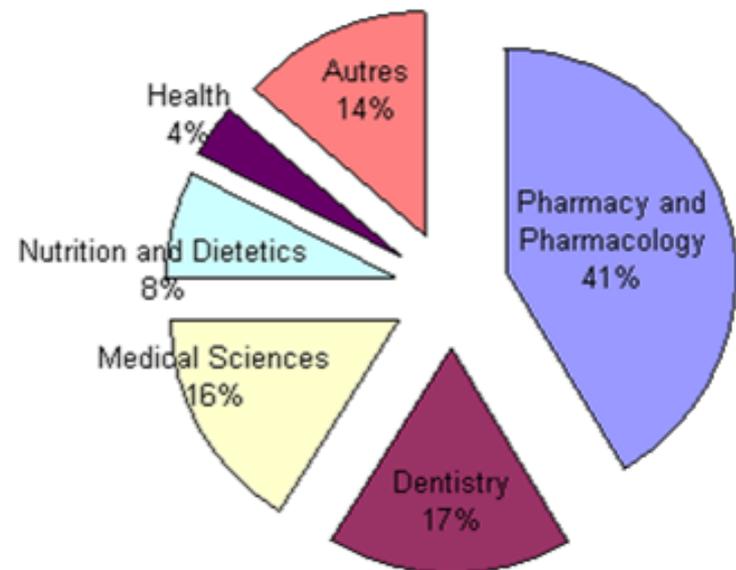
■ Nb de périodiques	434	299	240	189	162	153	112	95	11	7
■ Moyenne TI	260	278,4	799	39	196	33,54	104	221	400	602

## IV. Résultats par domaine : « Medicine and Health Science » (1/2)

### Répartition du nombre de périodiques par domaine

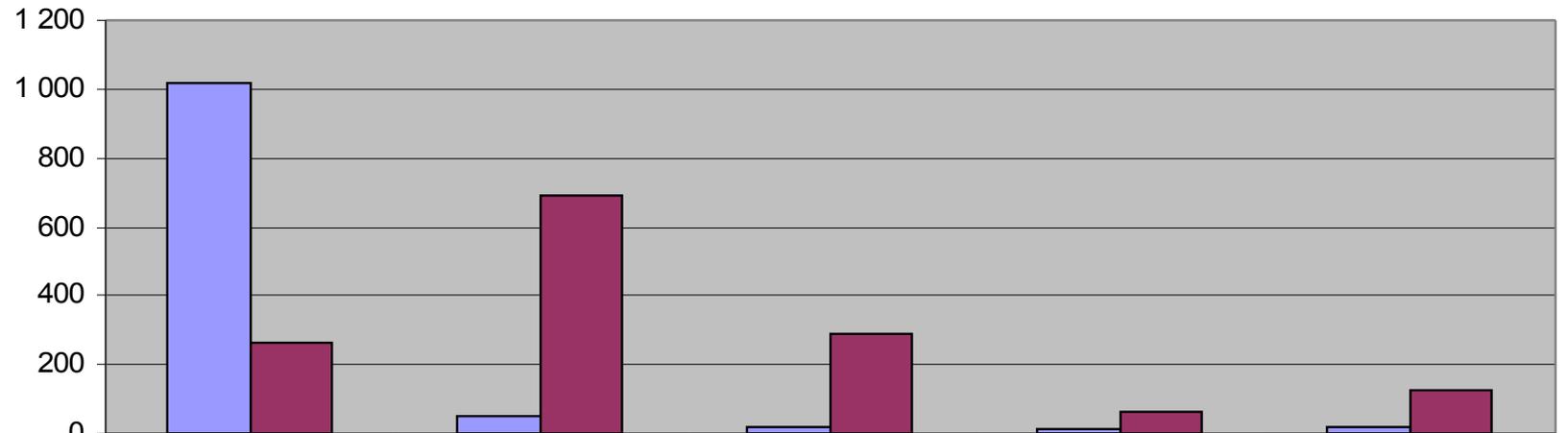


### Répartition des consultations en TI par domaine



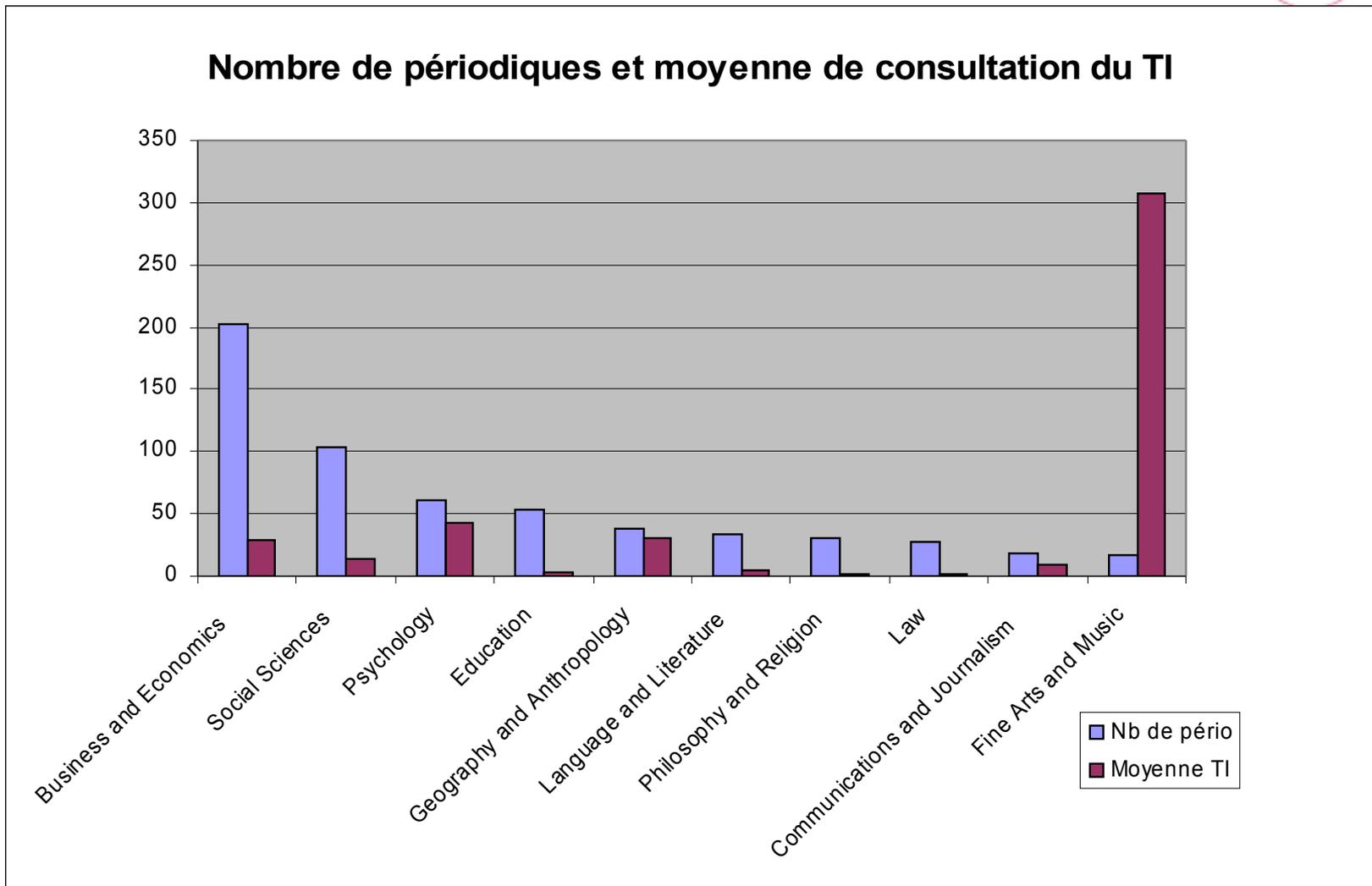
# IV. Résultats par domaine : « Medicine and Health Science » (2/2)

**Nombre de périodiques  
et moyenne de consultation en texte intégral**



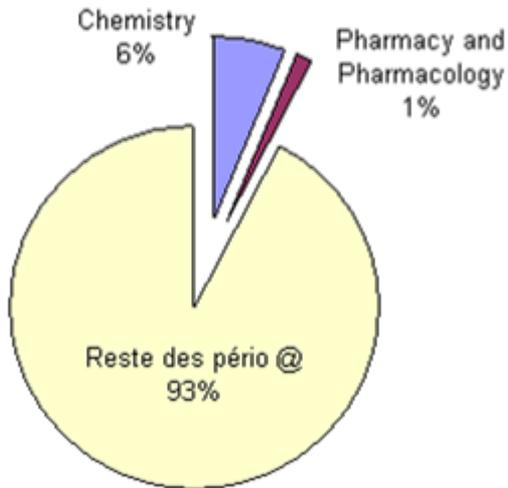
	Medical Sciences	Pharmacy and Pharmacology	Dentistry	Health	Nutrition and Dietetics
■ Nb de périodiques	1 016	48	21	14	16
■ Moyenne TI	265	689	286	65	128

## IV. Résultats par domaine : autres domaines

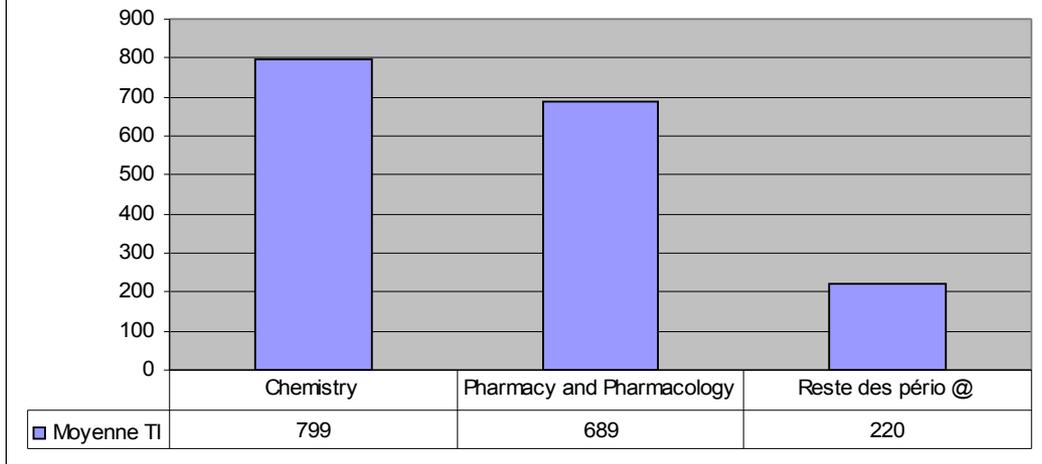


# IV. Résultats par domaine : Les disciplines CADIST

## Part des revues CADIST au sein de la collection complète



## Moyenne de consultation en TI



## V. Conclusion de l'étude



Ce sont les sciences qui sont le plus représentées, avec 53 % de périodiques électroniques scientifiques contre 31 % dans le domaine de la Santé.

Les consultations en texte intégral sont également supérieures en sciences (59 %, contre 38,5 % en Santé); mais proportionnellement, les périodiques de Santé sont plus consultés que ceux de Sciences.

Le facteur d'impact des titres de Santé est supérieur à celui des titres de Sciences (2,75 contre 2 en moyenne).

Niveau CADIST, la collection mériterait d'être plus étoffée (si l'offre éditoriale le permet), surtout en Pharmacie (1 % des titres électroniques pour Pharma et 6 % pour Chimie). Car ces titres connaissent une moyenne de consultation très élevée : 799 consultation par titre pour Chimie, et 689 pour Pharma, soit plus de 3 fois la moyenne de l'ensemble des titres électroniques.

Enfin, on note que plus de 16 % de nos collections relèvent de domaines peu ou pas scientifiques, phénomène qui s'explique par la logique d'abonnement à des « bouquets » de revue.

## VI. Intérêt de cette étude



**Mieux appréhender son fond documentaire**, surtout quand on est censé être spécialisé dans un ou des domaines précis (CADIST)

Permettre d'avoir des données claires et objectives → **aide à la décision** :

- Nouveaux abonnements
- Pérennisation / désabonnement (tri par éditeurs possible)
- Actions de formations/informations à destination de certaines populations d'utilisateurs.

Pour en tirer des bénéfices réels : **étude à relancer** annuellement ou tous les 2 ans, pour pouvoir comparer et mesurer la portée des actions entreprises → système de tri des données à améliorer ...



**Merci pour votre attention**

**Des questions ?**

