



Etude de collection des périodiques électroniques de l'Université Lyon 1

Mise en perspective des statistiques de consultation, du facteur d'impact et des disciplines

Lille 3 – 28 novembre 2008

Caroline Bruley – caroline.bruley@adm.univ-lyon1.fr

I. Contexte

Volonté du SCD Lyon 1 (Sciences, Médecine, Pharmacie, Odontologie – CADIST Chimie-Pharmacie) de **mettre en œuvre une véritable politique documentaire pour les ressources électroniques** :

- Constitution de collections (acquisition, désherbage)
- Etude des publics servis ou à desservir
- Evaluation des résultats (constats statistiques et qualitatifs)

Même si **difficultés inhérentes au format électronique** :

- Acquisition : Abonnements, parfois pluriannuels, dimension de pérennisation à prendre en compte. Système de bouquets (quasiment plus de titre à titre). Budget souvent insuffisant.
- Désherbage : supprimer un titre pose la question de l'archivage pérenne (souvent inexistant) et donc de la perte des données. Et impacte sur les abonnements papier avec le système p+@.
- Evaluation : à partir des coûts (global, à l'article) et de leur évolution, des statistiques d'utilisation, du facteur d'impact.

Point de départ : une **étude de l'existant** la plus complète possible des revues électroniques abonnées par l'Université Lyon 1.



II. Données étudiées



Etude menée en mai 2007 sur les **périodiques électroniques abonnés en 2006** par le SCD. Plusieurs critères ont été étudiés :

Ventilation par discipline :

- Source = données de mars 2007 recensées dans le catalogue « A to Z » (Ebsco) → indexation automatique par domaine disciplinaire : 18 domaines > 30 sous-domaines > 46 domaines de niveau 3
- 4 561 périodiques abonnés recensés dans A to Z
- 3 714 avaient un domaine spécifié (81,4 %)

Consultation du texte intégral :

- source = les fichiers statistiques 2006 des éditeurs
- version html et pdf des articles

Facteurs d'impact :

- Source = données FI 2005 du WOS
- Seuls 63 % des titres avaient un FI spécifié

➤ **Soit 3 listes à dédoubler manuellement** (faute d'identifiant unique) → liste TI = liste de référence pour savoir quels titres conserver dans la fusion des 3 listes.

III. Résultats globaux (1/2)

	A	B	C	D	E	F
1	PERIODIQUES ELECTRONIQUES : REPARTITION PAR DOMAINE					
2						
3	Périodiques électroniques recensés dans A to Z avec le domaine NON spécifié	Nb de pério	Moyenne TI	TI > 9	TI = 0 ou 1	Moyenne IF
4		847	115	47,50%	33,50%	2,4
5	Périodiques électroniques recensés dans A to Z avec le domaine spécifié	Nb de pério	Moyenne TI	TI > 9	TI = 0 ou 1	Moyenne IF
6		3714	223	65,70%	16,50%	2,15
9	Détail par domaine :					
10	Domaine	Nb de pério	Moyenne TI	TI > 9	TI = 0 ou 1	Moyenne IF
11	Business and Economics	202	29,64	26,70%	44%	1,01
12	Food and Food Industry	27	135,51	66,70%	14,80%	1,28
13	Industry and Production	12	40,25	83,30%	16,70%	0,72
14	Insurance	4	190,5	75%	25%	1,3
16	Communications and Journalism	18	8,8	22,20%	33,30%	0,58
18	Computer Science	153	33,54	39,90%	26,80%	1,02
20	Education	54	3	7,41%	55,60%	0,76
22	Engineering and Technology	299	278,4	66,20%	15,70%	1,4
24	Fine Arts and Music	17	308	47,06%	17,65%	1,12
25	Glass and Ceramics	6	681,2	83,30%	0%	0,95
26	Paints and Painting	4	282,25	100%	0%	1,6
28	General	4	8,75	25%	50%	
30	Geography and Anthropology	38	30	31,60%	39,50%	1,6
32	History	5	10,6	40%	40%	1,8
34	Language and Literature	33	4	18,20%	60,60%	0,96
36	Law	28	0,8	0%	82,10%	
38	Medicine and Health Sciences	1142	276,6	82,20%	7,80%	2,75
39	Dentistry	21	286	95%	0%	1,6
40	Health	14	65	36%	21%	3,2
41	Medical Sciences (General)	111	209	72%	15,32%	3,9
42	Allergy and Immunology	40	129	92,50%	0%	3,4

Nombre de périodiques

Moyenne de consultation du TI

TI > 9

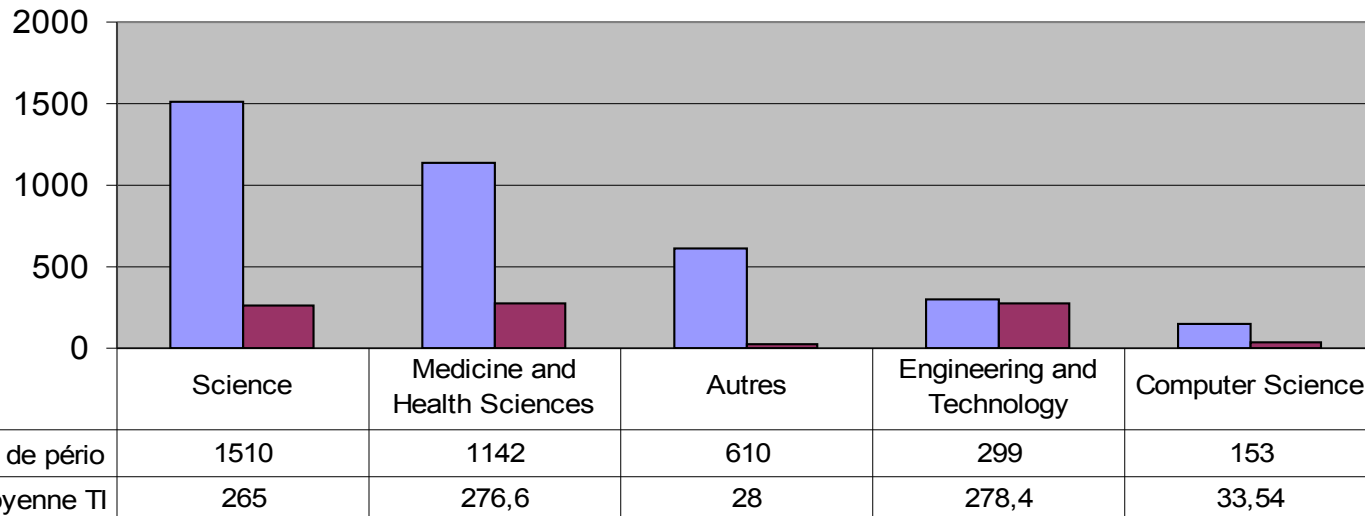
TI = 0 ou 1

Moyenne du FI

III. Résultats globaux (2/2)

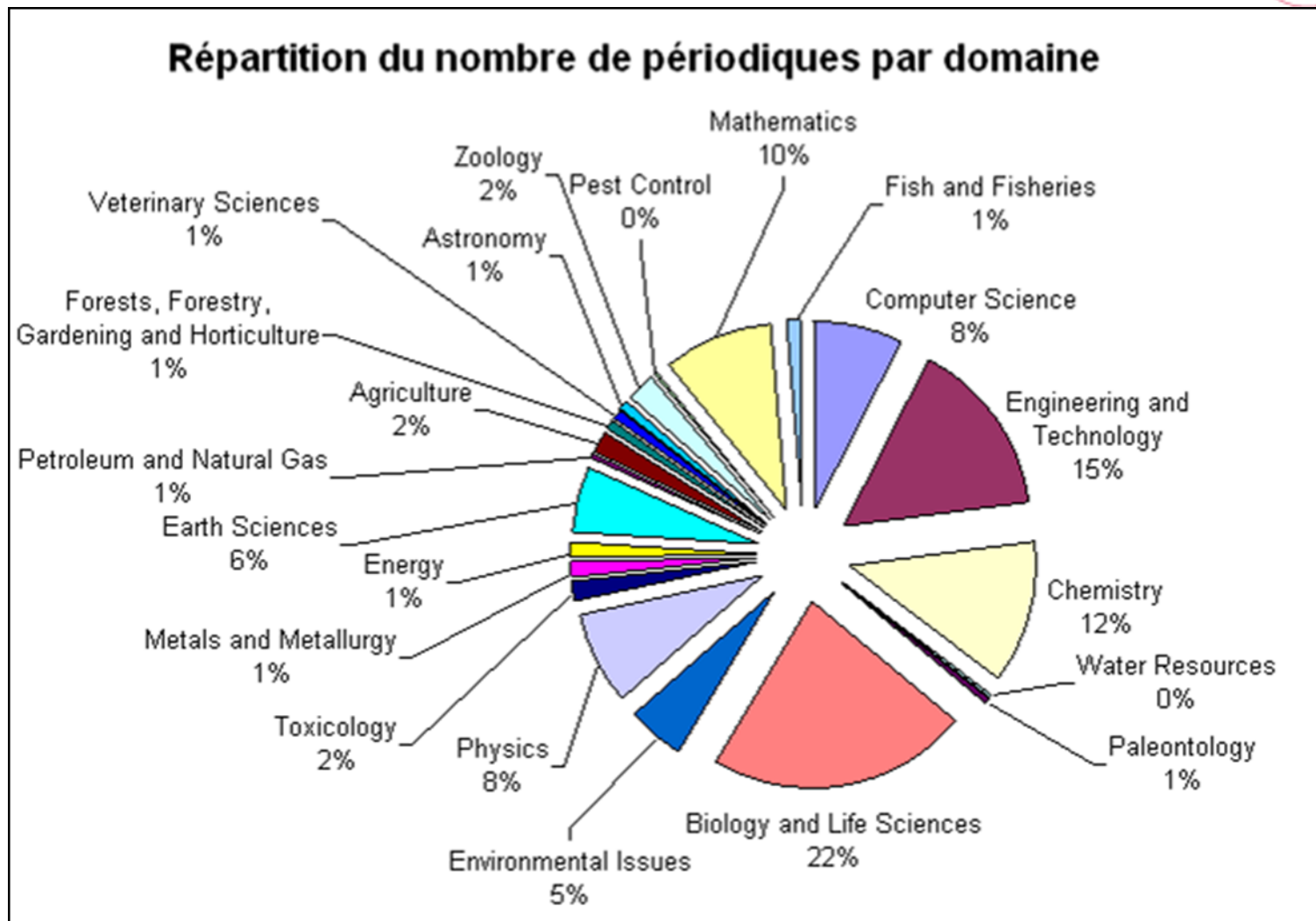


Nombre de périodiques et moyenne de consultation du texte intégral par principaux domaines

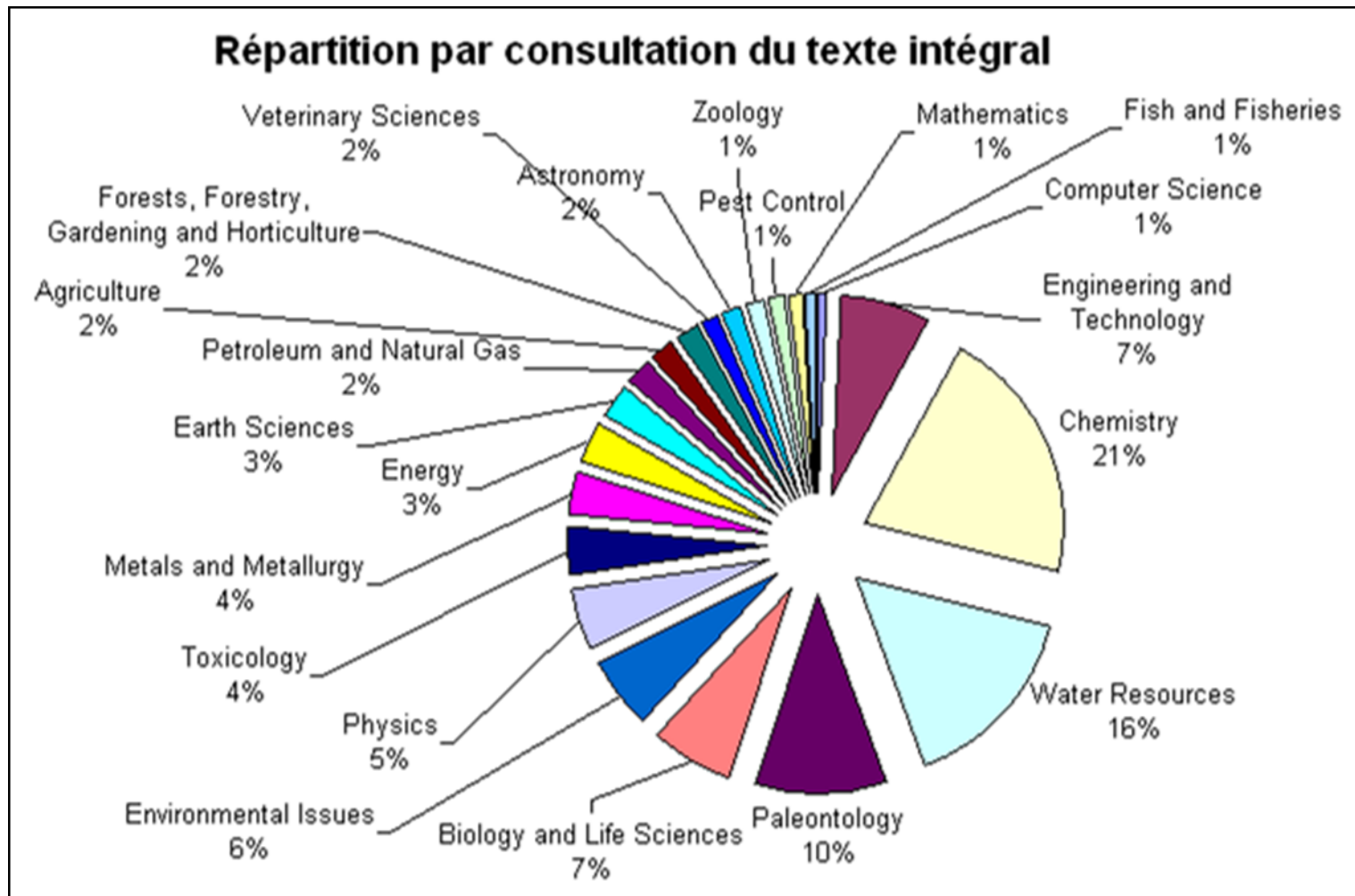


- « **Science** » regroupe 40,7 % des périodiques et 48,7 % des TI (FI = 2,1)
- « **Medicine** » regroupe 30,7 % des périodiques et 38,5 % des TI (FI = 3,9)
- « **Autres** » regroupe 16,4 % des périodiques et 2,1 % des TI (FI = 1,23)
- « **Engineering** » regroupe 8,1 % des périodiques et 10,1 % des TI (FI = 1,4)
- « **Computer** » regroupe 4,1 % des périodiques et 0,6 % des TI (FI = 1,02)

IV. Résultats par domaine : « Sciences » (1/3)

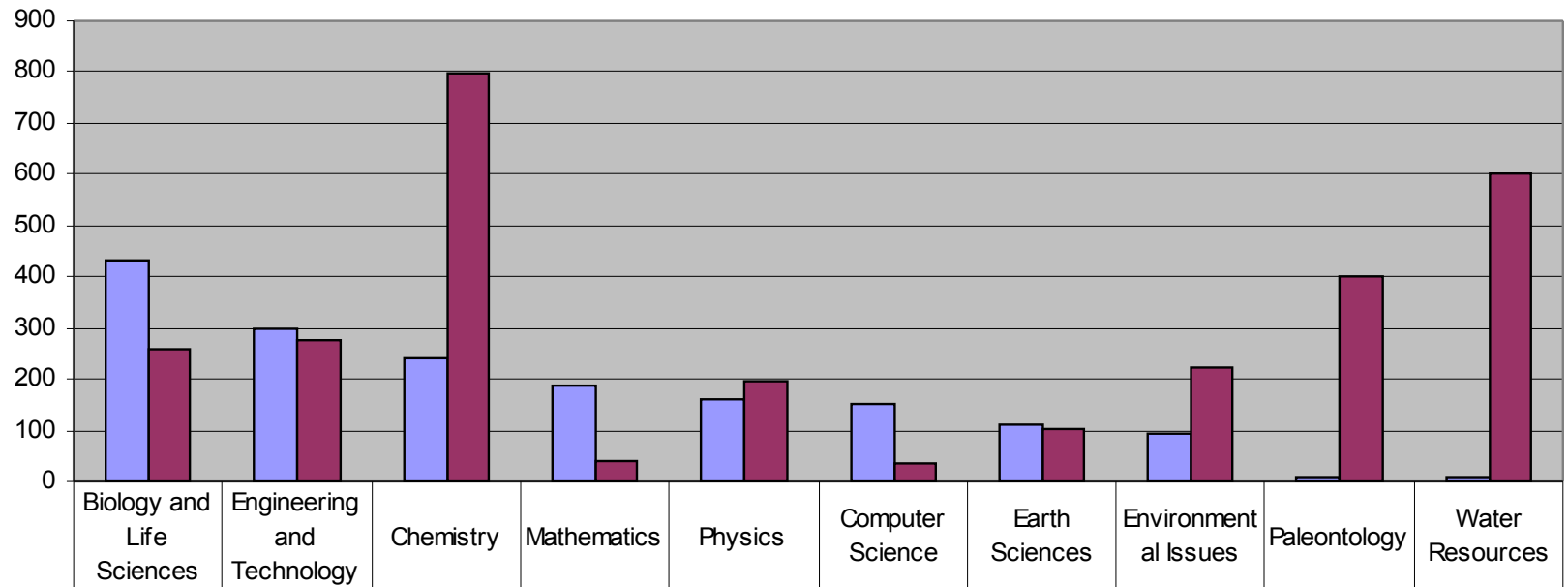


IV. Résultats par domaine : « Sciences » (2/3)



IV. Résultats par domaine : « Sciences » (3/3)

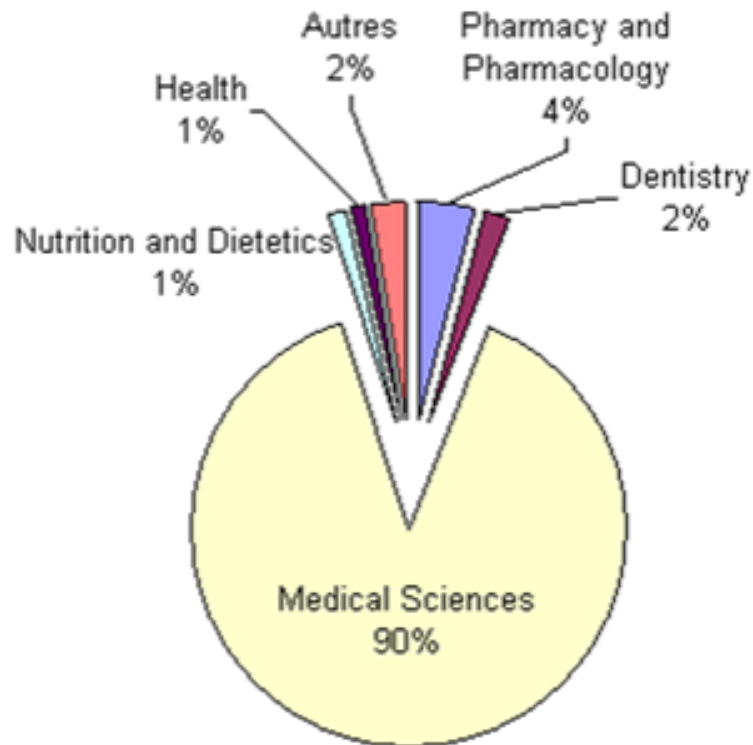
**Nombre de périodiques et moyenne de consultation du TI
pour les principaux domaines de "Science"**



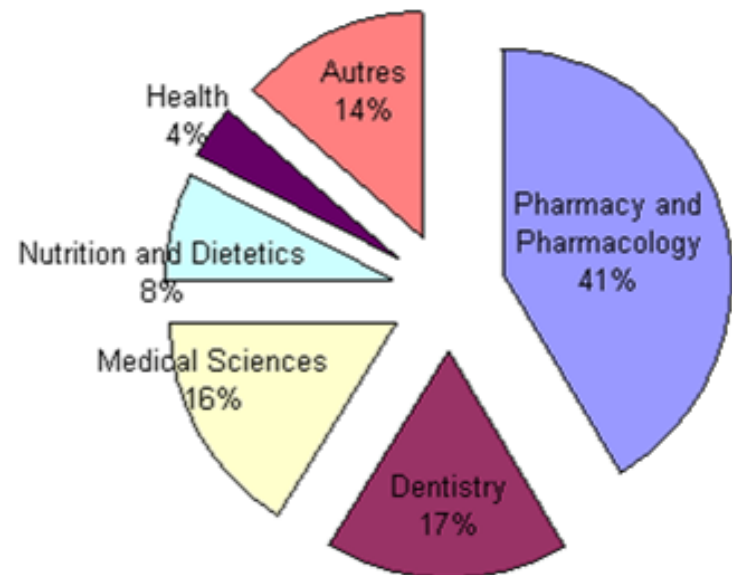
■ Nb de périodiques	434	299	240	189	162	153	112	95	11	7
■ Moyenne TI	260	278,4	799	39	196	33,54	104	221	400	602

IV. Résultats par domaine : « Medicine and Health Science » (1/2)

Répartition du nombre de périodiques par domaine

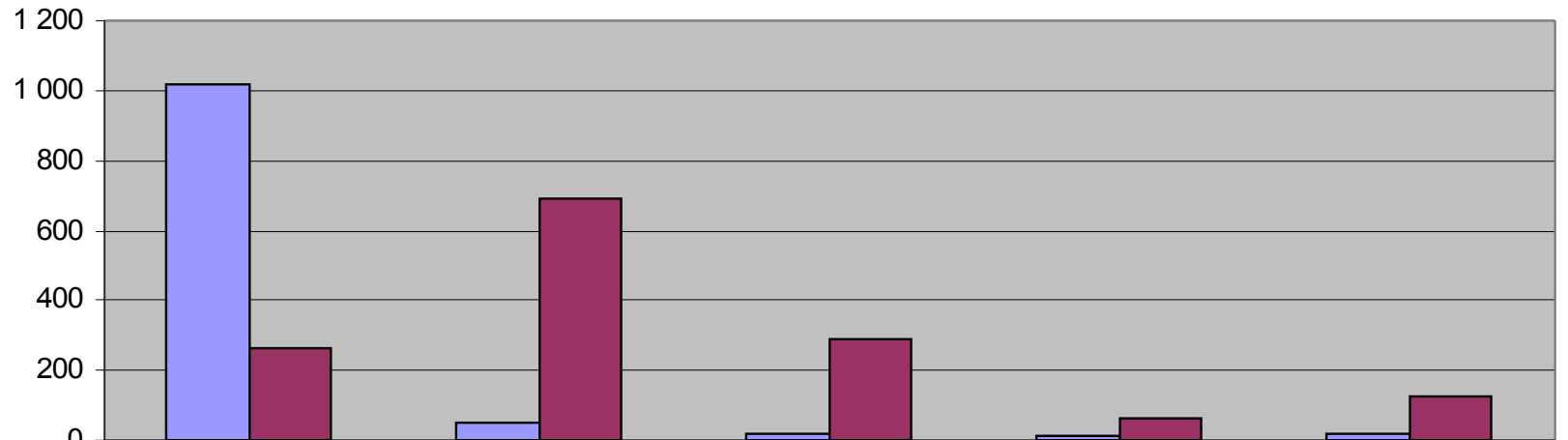


Répartition des consultations en TI par domaine



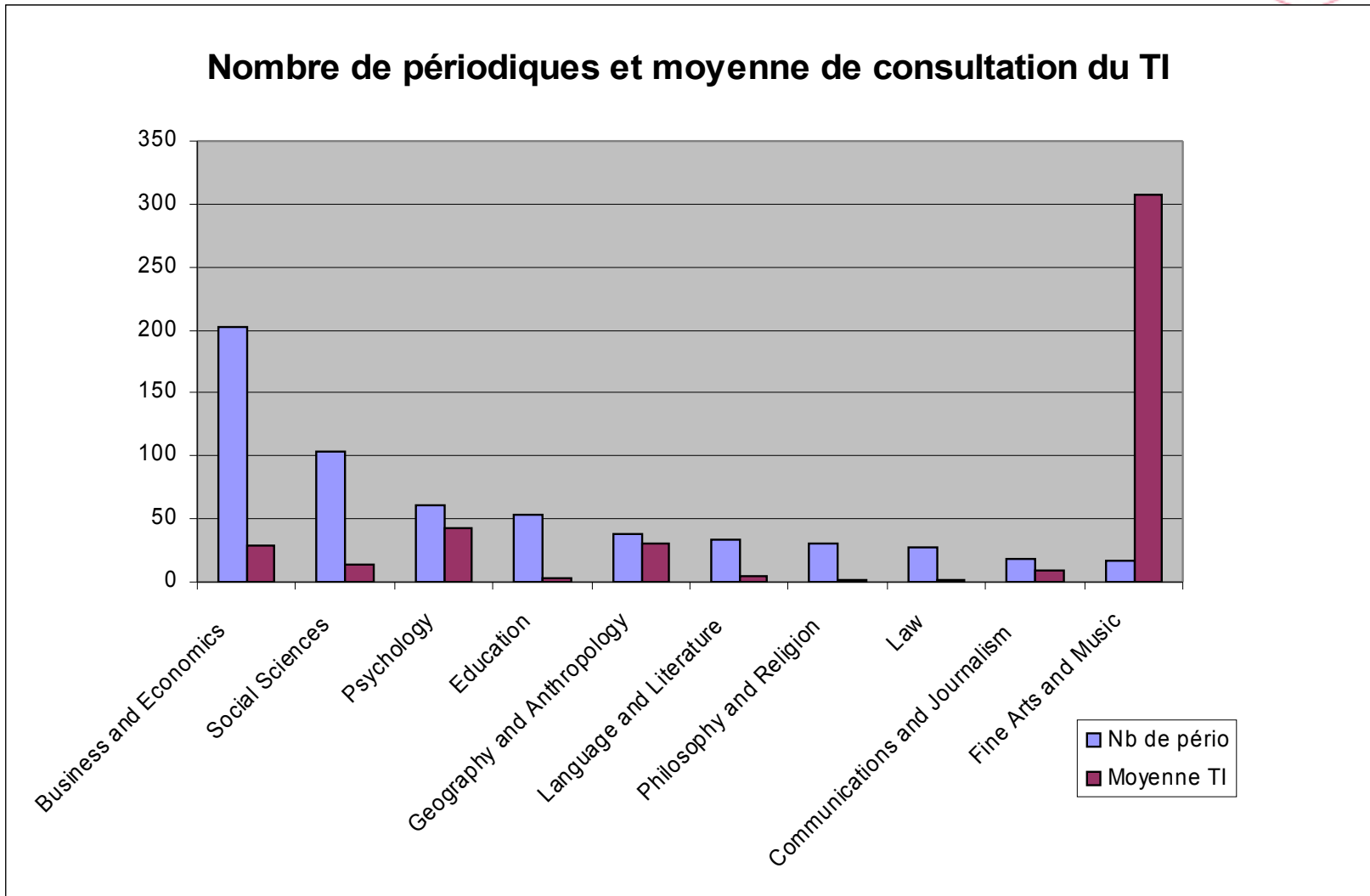
IV. Résultats par domaine : « Medicine and Health Science » (2/2)

**Nombre de périodiques
et moyenne de consultation en texte intégral**



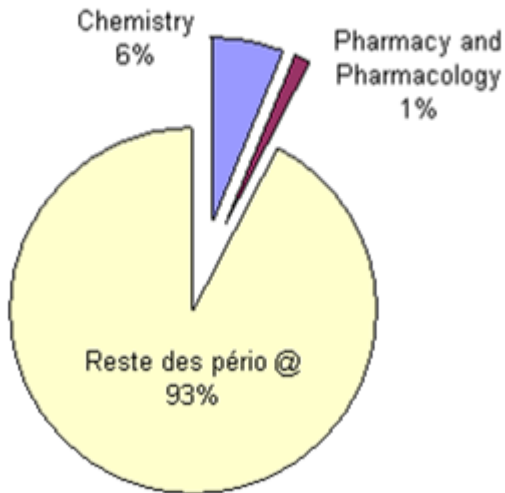
■ Nb de périodiques	1 016	48	21	14	16
■ Moyenne TI	265	689	286	65	128

IV. Résultats par domaine : autres domaines

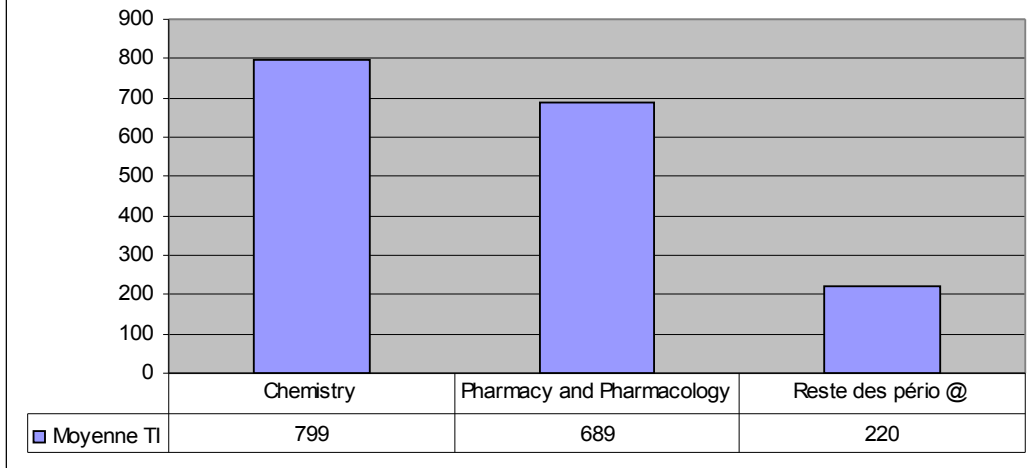


IV. Résultats par domaine : Les disciplines CADIST

Part des revues CADIST au sein de la collection complète



Moyenne de consultation en TI



V. Conclusion de l'étude



Ce sont les sciences qui sont le plus représentées, avec 53 % de périodiques électroniques scientifiques contre 31 % dans le domaine de la Santé.

Les consultations en texte intégral sont également supérieures en sciences (59 %, contre 38,5 % en Santé); mais proportionnellement, les périodiques de Santé sont plus consultés que ceux de Sciences.

Le facteur d'impact des titres de Santé est supérieur à celui des titres de Sciences (2,75 contre 2 en moyenne).

Niveau CADIST, la collection mériterait d'être plus étoffée (si l'offre éditoriale le permet), surtout en Pharmacie (1 % des titres électroniques pour Pharma et 6 % pour Chimie). Car ces titres connaissent une moyenne de consultation très élevée : 799 consultation par titre pour Chimie, et 689 pour Pharma, soit plus de 3 fois la moyenne de l'ensemble des titres électroniques.

Enfin, on note que plus de 16 % de nos collections relèvent de domaines peu ou pas scientifiques, phénomène qui s'explique par la logique d'abonnement à des « bouquets » de revue.

VI. Intérêt de cette étude



Mieux appréhender son fond documentaire, surtout quand on est censé être spécialisé dans un ou des domaines précis (CADIST)

Permettre d'avoir des données claires et objectives → **aide à la décision** :

- Nouveaux abonnements
- Pérennisation / désabonnement (tri par éditeurs possible)
- Actions de formations/informations à destination de certaines populations d'utilisateurs.

Pour en tirer des bénéfices réels : **étude à relancer** annuellement ou tous les 2 ans, pour pouvoir comparer et mesurer la portée des actions entreprises → système de tri des données à améliorer ...



Merci pour votre attention

Des questions ?

